

**Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
JU Služba za zapošljavanje TK
Tuzla**

Broj: 02-14-137-5/19
Datum, 15.04.2019. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) i člana 70. stav (1), (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 21. Statuta JU Služba za zapošljavanje Tuzlanskog kantona br: 01/1-1-45/2-17-1 od 26.09.2017. godine i preporuke Komisije za javne nabavke utvrđene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-14-137-4/19 od 29.03.2019. godine, u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji i/ili adaptaciji I i II sprata objekta u kojem je smještena JU Služba za zapošljavanje TK, direktor donosi:

**O D L U K U
o poništenju postupka javne nabavke**

Član 1.

Poništava se postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji i/ili adaptaciji I i II sprata objekta u kojem je smještena JU Služba za zapošljavanje TK, obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Član 2.

Predmetni postupak javne nabavke poništava se u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Član 3.

Ova odluka objavit će se na web stranici JU Služba za zapošljavanje Tuzlanskog kantona – www.szztk.ba, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji i/ili adaptaciji I i II sprata objekta u kojem je smještena JU Služba za zapošljavanje TK pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka, broj: 02-14-137/19 od 28.02.2019. godine.

Postupak predmetne javne nabavke proveden je putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 525.641,03 bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci, broj: 647-1-3-10-3-8/19 objavljeno je na Portalu javnih nabavki, dana 04.03.2019. godine.

Javno otvaranje ponuda bilo je predviđeno za 25.03.2019. godine u 11:30 h.

Komisija za javne nabavke (u daljem tekstu Komisija) je sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda br: 02-14-137-3/19 od 25.03.2019., u kojem je konstatovano da su blagovremeno pristigle ukupno 3 (tri) ponude, i to:

1. G.D. Konstrukcije doo Mostar,
2. Grupa ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić; i

3. Asilt Ing doo Gradačac.

Nakon javnog otvaranja ponuda, Komisija je pristupila pregledu i analizi ponuda, dana 29.03.2019. godine. Za pomoć u radu Komisiji za javne nabavke, angažovan je vanjski stručnjak.¹

Pregledom i analizom svih dostavljenih ponuda i u vezi sa Izvještajem/Ocjrenom vanjskog stručnjaka, sačinjen je Zapisnik o pregledu i ocjeni (u daljem tekstu Zapisnik) broj: 02-14-137-4/19 od 29.03.2019. godine, gdje je Komisija konstatovala da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Temeljem navedenog, Komisija je u naprijed navedenom Zapisniku, a koji je dostavila odgovornom licu ugovornog organa, dala prijedlog za poništenjem predmetnog postupka javne nabavke.

U daljem tekstu, dat je pregled razloga neprihvatljivosti, svake od dostavljenih ponuda, i to kako slijedi:

1. Ponuda ponuđača G.D. Konstrukcije doo Mostar nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

Angažovani vanjski stručnjak, u svom Izvještaju/Ocjeni pregledanih uzoraka, konstatovao je da uzorak dostavljen od ponuđača G.D. Konstrukcije doo Mostar, u odnosu na onaj koji je tražen tačkom Tenderske dokumentacije XII Elektroinstalacije (r/b 4a), odnosno uzorak rasvjetnog tijela S1, ne ispunjava u cijelosti tražene karakteristike po pitanju zahtjevanih dimenzija, a podaci o boji izvora svjetlosti, traženom uklopnom vremenu, garantnom roku i vijeku trajanja nisu vidljivi iz dostavljenog uzorka. Nedostaci po pitanju zahtjevanih dimenzija se ogledaju u sljedećem:

- ukupni traženi promjer je od 210-216 mm, a uzorak koji je dostavljen je promjera 230 mm;
- tražena visina je od 105-110 mm, a uzorak koji je dostavljen je visine 78 mm;
- traženo rasvjetno tijelo sa početnom LED rasvjetom min 95 lm/W, a uzorak koji je dostavljen je 90 lm/W;

Također, vanjski stručnjak je konstatovao da, dostavljeni uzorak rasvjetnog tijela S2 (XII Elektroinstalacije, r/b 4b), ne ispunjava u potpunosti tražene karakteristike po pitanju zahtjevanog svjetlosnog toka i vijeka trajanja, a podaci o traženom uklopnom vremenu i garantnom roku nisu vidljivi iz dostavljenog uzorka.

Nedostaci se ogledaju u sljedećem:

- zahtjevan je početni svjetlosni tok min.3700 lm uz toleranciju svjetlosnog toka +/- 10%, a uzorak ima početni svjetlosni tok od 3200 lm;
- tražene su karakteristike sa kvarovima upravljačkog prijenosnika max 5% na srednjem vijeku trajanju od 50000h, a uzorak je karakteristika od 30000h.²

2. Ponuda grupe ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Grupa ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić nije uredno ispunila uslov koji je tražen tačkom 3.3.2. pod a) Tenderske dokumentacije, a to je dostava Kopije izvještaja o svim računima pravne osobe, koje izdaje Centralna Banka BiH ili od strane Centralne banke BiH ovlaštena banka uz dostavu potvrda, za svaki od računa, koji je naveden u tom Izvještaju, da račun zadnjih 12 mjeseci od izlaska obavjesti o nabavci nije blokiran.

„Kuw-ing“ doo Kalesija je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta kao i tražene potvrde ovlaštene banke za svaki od računa, kao dokaz da račun nije blokiran u zadnjih 12 mjeseci od izlaska obavjesti o nabavci.

Međutim, „Papilon“ doo Čelić nije uredno dostavio tražene dokumente, odnosno nije dostavio potvrde ovlaštenih banaka za svaki račun naznačen u Izvještaju o računima poslovnog subjekta (dostavljena samo jedna potvrda bez naznake o kojem računu se radi).

Uzimajući u obzir tačku 3.3.3. TD, gdje je propisano da svi članovi grupe trebaju

¹ Rješenjem imenovan, Mirza Bašić, dipl.ing.građ., za vanjskog stručnjaka, a radi pružanja stručne pomoći Komisiji, kod ocjene dostavljenih uzoraka.

² Komisija nije našla opravdane razloge za eventualno neprihvatanje Izvještaja.

ispunjavati tražene zahtjeve za ekonomsko finansijsku sposobnost, Komisija je konstatovala da grupa ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić nisu ispunili traženi uslov.

- *Tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije, predviđena je obaveza ponuđača da dostavi potvrdu od poslodavca/poslodavaca kod kojeg/kojih su lica građevinske i elektrotehničke struke radili (za dva inžinjera građevine i jednog inžinjera elektrotehnike), u čijem sadržaju treba da bude navedeno sljedeće: naziv radnog mesta na koje je kandidat bio raspoređen, stručna spremka koja se traži za to radno mjesto, poslovi na kojima je kandidat radio (opis poslova), preciziran period angažovanja kandidata na tim poslovima, odnosno podatak koliko je dugo obavljao navedene poslove ili uvjerenje izdato od PIO-a ili uvjerenje nadležne porezne uprave, uz obvezno dostavljanje potvrde u kojoj će šifre zanimanja iz uvjerenja biti razjašnjene, tako da se na osnovu ovih dokumenata može jasno utvrditi da li je kandidat radio na poslovima za koje se traži radno iskustvo i u kojem periodu.*

Uzimajući u obzir naprijed navedenu tačku Tenderske dokumentacije, Komisija je utvrdila da potvrde koje je dostavila grupa ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić, nisu dostavljene u skladu sa istom.

Naime, grupa ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić, dostavila je potvrde o radnom stažu za Zelenjaković Mirnesa (diplomirani inžinjer građevine), Suvada Trumića (diplomirani inžinjer elektrotehnike) kao i Ermina Džindića (diplomirani inžinjer građevine) u kojima nije preciziran naziv radnog mesta kandidata, kao ni opis poslova na kojima su isti bili raspoređeni.

- *Tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije, predviđena je obaveza dostave potpisanih biografija za lica određene struke (original ili ovjerena kopija).³ Navedeni ponuđač, dostavio je biografije za Zelenjaković Mirnesa (diplomirani inžinjer građevine), Ermina Džindića (diplomirani inžinjer građevine), Suvada Trumića (diplomirani inžinjer elektrotehnike). Međutim, biografije nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima traženim u ovoj tački Tenderske dokumentacije, obzirom da biografija Zelenjaković Mirnesa nije potpisana, a biografije Ermina Džindića i Suvada Trumića nisu original ili ovjerena kopija.*
- *Tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije predviđena je obaveza ponuđača da za Šefu gradilišta dostavi minimalno 2 (dvije) reference koje potvrđuju da je tehničko lice bilo angažovano kao šef gradilišta, odnosno voditelj radova.*
Reference izdaje druga ugovorna strana (naručilac radova) u formi potvrde koja mora da sadržava minimalno: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet/naziv projekta; vrijeme i mjesto izvršenja projekta; navode o uspješno realiziranim aktivnostima
Grupa ponuđača „Kuw-ing“ doo Kalesija i „Papilon“ doo Čelić je dostavila dva rješenja o imenovanju i dva ugovora o građenju (jedan nije potписан od strane naručioca), koja su neovjerena. Navedeno ne predstavlja dokaz tražen ovom tačkom tenderske dokumentacije.
- *Tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije kao dokaz je tražen i dinamički plan, ovjeren i potписан od strane ponuđača.*
Navedeni ponuđač je dostavio dinamički plan koji nije potписан.

³ Biografije za dva inžinjera građevine i jednog inžinjera elektrotehnike.

- Ponuđač je nepravilno vršio ispravke u svojoj ponudi. Ispravke su vršene korektorm, suprotno članu 18. stav (1) tačka m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je propisano da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi te potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
- Angažovani vanjski stručnjak, u svom Izvještaju/Ocjeni pregledanih uzoraka, konstatovao je da uzorak dostavljen od grupe ponuđača "Kuw-ing" doo Kalesija i "Papilon" doo Čelić, u odnosu na onaj koji je tražen tačkom Tenderske dokumentacije VII Bravarski radovi (r/b 1), nije pjeskaren po zahtjevanoj šemi. Također, vanjski stručnjak je u svom Izvještaju/Ocjeni pregledanih uzoraka, konstatovao da uzorak dostavljen od grupe ponuđača "Kuw-ing" doo Kalesija i "Papilon" doo Čelić, u odnosu na onaj koji je tražen tačkom Tenderske dokumentacije XII Elektroinstalacije (r/b 4a), odnosno uzorak rasvjetnog tijela S1, ne ispunjava u cijelosti tražene karakteristike po pitanju zahtjevanih dimenzija, svjetlosnog toka i početne ulazne snage, a podaci o traženom uklopnom vremenu i garantnom roku nisu vidljivi iz dostavljenog uzorka. Nedostaci u pogledu zahtjevanih dimenzija, svjetlosnog toka i početne ulazne snage ogledaju se u slijedećem:
 - ukupni traženi promjer je od 210-216 mm, a uzorak koji je dostavljen je promjera 240 mm;
 - tražena visina je od 105-110 mm, a uzorak koji je dostavljen je visine 90 mm;
 - zahtjevan je početni svjetlosni tok min. 2100 lm uz toleranciju svjetlosnog toka +/- 10, a uzorak ima početni svjetlosni tok od 1750 lm;
 - traženo rasvjetno tijelo sa početnom LED rasvjetom min 95 lm/W, a uzorak koji je dostavljen je 83 lm/W;
 - tražena početna ulazna snaga od 22W, a dostavljeni uzorak je snage od 21 W;

Također, vanjski stručnjak je konstatovao da, dostavljeni uzorak rasvjetnog tijela S2 (XII Elektroinstalacije, r/b 4b), ne ispunjava u potpunosti tražene karakteristike po pitanju zahtjevanog svjetlosnog toka, a podaci o traženom uklopnom vremenu i garantnom roku nisu vidljivi iz dostavljenog uzorka. Nedostaci glede zahtjevanog svjetlosnog toka, ogledaju se u slijedećem:

- zahtjevan je početni svjetlosni tok min. 3700 lm uz toleranciju svjetlosnog toka +/- 10%, a uzorak ima početni svjetlosni tok od 3200 lm;
- tražene su karakteristike sa kvarovima upravljačkog prijenosnika max 5% na srednjem vijeku trajanju od 50000h, a uzorak je karakteristika od 30000h.

3. Ponuda ponuđača „Asilt Ing“ doo Gradačac nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Tenderskom dokumentacijom (tačka 5.1.) je predviđena obaveza ponuđača na dostavu garancije za ozbiljnost ponude koju su ponuđači dužni pripremiti i dostaviti u skladu sa aneksom Tenderske dokumentacije. Ponuda neće biti odbačena iako ponuđač ne dostavi garanciju u skladu sa formom koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije, već na obrascu banke, ali ista mora da sadrži podatke koji su navedeni u obrascu iz ove Tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim, ponuđač Asilt Ing doo Gradačac, nije uredno dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, obzirom da je ista dostavljena na obrascu banku (što se smatra urednim), ali uz obavezu da kao takva sadrži sve podatke naznačene u Aneksu 10 Tenderske dokumentacije, a što ponuđač nije ispoštovao.

Garancija za ozbiljnost ponude ovog ponuđača, ne sadrži :

- detaljne podatke o procjenjenoj vrijednosti nabavke;
- nisu naznačeni datum i vrijeme stupanja na snagu garancije;
- nije naznačeno vrijeme isteka roka garancije (naznačen samo datum).

Navedeni nedostaci uvjetuju nepotpunost same garancije, a što rezultira neurednom ponudom ponuđača.

- *Angažovani vanjski stručnjak, u svom Izvještaju/Ocjeni pregledanih uzoraka, konstatovao je da uzorak dostavljen od ponuđača Asilt Ing doo Gradačac, u odnosu na onaj koji je tražen tačkom Tenderske dokumentacije XII Elektroinstalacije (r/b 4a), odnosno uzorak rasvjetnog tijela S1, ne ispunjava u cijelosti tražene karakteristike po pitanju početne ulazne snage, odnosno tražena ulazna snaga je 22W, a dostavljeni uzorak je snage od 21 W. Također, podaci o traženom uklopnom vremenu nisu vidljivi iz dostavljenog uzorka.*
Kada je u pitanju rasvjetno tijelo S2, dostavljeni uzorak ne ispunjava u potpunosti tražene karakteristike po pitanju srednjeg vijeka trajanja (traženo 500000h, dostavljeni uzorak je 250000h).

Svi naprijed navedeni dokazi za koje je Komisija u svom Zapisniku konstatovala da nisu uredni, su uvjetovali da svaka od dostavljenih ponuda bude okaraktrisana neprihvatljivom.

U postupku ocjene provedenog postupka, direktor Ugovornog organa, nije našao razloge nepravilnosti niti propuste u radu koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javne nabavke.

U postupku je utvrđeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je preporuka o poništenju postupka nabavke data u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Naime, u postupku predmetne nabavke nesumnjivo je utvrđeno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, čime su se stekli zakonski uslovi za poništanje postupka javne nabavke.

Iz navedenih razloga, a primjenom člana 69. stav (2) tačka d), odlučeno je kao u tački 1. ove odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se uputiti žalba u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.

U skladu sa članom 99. stav (2) Zakona žalba se podnosi u pisanoj formi u dovoljnem broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena izabranom ponuđaču i drugim strankama u postupku.

Naknada za žalbu je propisana članom 108. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Pripremila:

mr.iur.Ahmetović Berisa, bachelor prava

Stručni saradnik za javne nabavke, opće i pravne poslove

DIREKTOR

Senad Muhamedbegović, dipl. pravnik

Dostaviti:

1. Ponuđačima (3x)
2. Odjeljenje za opće i pravne poslove
3. a/a